

Medellín, cinco (5) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	DECLARATIVO – RCC
Radicado	05 001 31 03 021 2022 00133 01
Demandante	GINNA MARÍA GRISALES ARISTIZÁBAL Y DANNY FERNANDO GEBAI GUTIÉRREZ
Demandada	SANTIAGO ESTRADA RÍOS Y MANUEL IGNACIO CASTRO GALLEGO
Juzgado origen	VEINTIUNO CIVIL CIRCUITO MEDELLÍN

Decide el Despacho la apelación interpuesta frente al auto del 30 de febrero de 2023, mediante el cual se rechazó la reforma a la demanda.

1. ANTECEDENTES.

Mediante auto del 13 de junio de 2022, el juzgado de origen admitió la presente demanda con pretensión de responsabilidad civil contractual y, una vez integrado el contradictorio, mediante auto del 18 de agosto de 2022 fijó fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del CGP, misma que aplazó a solicitud de la demandante, mediante auto del 23 de enero de 2023.

Mediante escrito del 24 de enero de 2023, la demandante presentó escrito de reforma a la demanda, misma que fue rechazada mediante auto del 30 de enero de 2023, al considerar que la reforma no era procedente en tanto ya se había fijado fecha de audiencia en providencia anterior a la presentación reforma, en los términos del inciso primero del artículo 93 del CGP.

El apoderado de la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación frente al auto que rechazó la reforma de demanda¹.

2. EL RECURSO.

El recurrente se opuso a lo resuelto señalando que, si bien mediante auto del 18 de agosto de 2022 se había fijado fecha de audiencia inicial, la misma fue aplazada mediante auto del 23 de enero de 2023 y el 24 de enero de 2023, dentro de la ejecutoria de dicha providencia, se presentó la reforma de la demanda, por lo cual, considera fue presentada en tiempo oportuno. Afirmó que era deber del juez de primera instancia buscar la efectividad de los derechos de las partes y no realizar una interpretación literal de la norma procesal.

¹ Ver ruta: carpeta 01 / archivo 37.

"Al servicio de la justicia y de la paz social"

Dentro del término de traslado, la demandada se pronunció indicando que la oportunidad procesal para presentar la reforma a la demanda es hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial, misma que ya se había fijado en auto previo.

El 20 de febrero de 2023 el juzgado decidió no reponer la decisión con fundamento en que, la oportunidad procesal para reformar la demanda feneció con el auto del 18 de agosto de 2022 que fijó fecha para celebrar la audiencia inicial en el proceso, así mismo, que no es posible tener el aplazamiento de la audiencia como una nueva oportunidad y que, en todo caso, el escrito de reforma se presentó dentro del término de ejecutoria y no antes de dicho aplazamiento, como lo dispone la norma. Razones por las cuales se mantuvo en la decisión y concedió la alzada en el efecto devolutivo².

CONSIDERACIONES.

2.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 321 del CGP, el recurso de apelación contra autos procede solamente en contra de aquellos que la misma norma relaciona o que precisan disposiciones especiales, listado taxativo dentro del que se encuentra el proveído atacado en el numeral 1.

Para resolver, dispone el artículo 328 de la misma obra que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

2.2 PROBLEMA JURÍDICO.

Corresponde determinar si la reforma a la demanda presentada por la demandante fue allegada en término oportuno o si, por el contrario, la misma fue extemporánea.

2.3 FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

2.3.1 Reforma de la demanda.

El artículo 93 del CGP contempla las reglas para la corrección, aclaración y reforma de la demanda. Para ello, establece un momento procesal común para formular la corrección, aclaración y reforma que va desde *"su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial"*.

² Ver ruta: carpeta 01 / archivo 41.

“Al servicio de la justicia y de la paz social”

Por otro lado, el inciso segundo de la norma en mención, establece las reglas procedimentales que rigen la reforma a la demanda, estableciendo que para considerarse reforma a la demanda deberán alterarse las partes del proceso, o las pretensiones, o los hechos o solicitarse nuevas pruebas. Estableciendo como límites a la alteración de las partes y pretensiones, la imposibilidad de sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas, ni todas las pretensiones formuladas en la demanda. Así mismo, requiere ser presentada integrada en un nuevo escrito y, una vez admitida, la notificación a los demandados que se encuentren vinculados se realizará por estados y personalmente respecto de los demás.

2.4 CASO EN CONCRETO.

Encuentra el Despacho que se presentó demanda declarativa con pretensión de responsabilidad civil contractual, se admitió y notificó a la parte pasiva, quien ejerció su derecho de defensa y contradicción.

Posteriormente, mediante auto del 18 de agosto de 2022³ fijó fecha para llevar a cabo la audiencia inicial y la reforma a la demanda fue presentada el 24 de enero de 2023⁴. Tal situación es suficiente para concluir que la reforma a la demanda fue presentada de forma extemporánea, en tanto, el hito procesal límite a la presentación de la reforma a la demanda es claramente fijado por el artículo 93 del CGP hasta *“antes del señalamiento de la audiencia inicial.”*, lo cual no sucedió en el presente caso.

Ahora bien, el aplazamiento de la audiencia decidido en auto del 23 de enero de 2023 no podría tenerse como un acto modificadorio del término establecido por el legislador para la presentación de la reforma a la demanda, por las siguientes razones:

- i) En atención a la regla de interpretación normativa contenida en el artículo 27 del Código Civil, el presupuesto normativo es claro en determinar el hito procesal para la reforma de la demandante es hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial, razón por la cual no es dable desatender su tenor literal a pretexto de consultar su espíritu.
- ii) Establecer la posibilidad de modificar la oportunidad para la reforma de la demanda ante una solicitud de aplazamiento, implicaría que dicho término estuviera a merced de las partes, lo que implicaría

³ Ver ruta: carpeta 01 / archivo 27.

⁴ Ver ruta: carpeta 01 / archivo 33.1.

“Al servicio de la justicia y de la paz social”

desatender el sentido natural y obvio fijado por el legislador (art. 28 C. Civil).

iii) Suponer la modificación o multiplicidad de la oportunidad procesal para reformar la demanda iría en contra de la perentoriedad e improrrogabilidad de los términos y oportunidades procesales reglada en el artículo 117 del CGP.

Bajo tal panorama, la interpretación extensiva que solicita el recurrente implicaría desatender reglas claras fijadas por el legislador y las instituciones procesales que rigen las oportunidades procesales, por lo que, so pretexto de buscar la efectividad de los derechos de las partes no es dable desconocer las reglas que rigen el procedimiento como núcleo esencial del debido proceso y de igualdad de las partes. Recuérdese que, conforme al artículo 11 del estatuto procesal, el fin de los procedimientos es la efectividad de los derechos sustanciales, de tal forma que desconocer el ritual también resulta contrario al derecho a la defensa y contradicción de la contraparte, quien de acuerdo con la norma confía en que el litigio por resolver fue el inicialmente planteado, esto, obviamente, sin perjuicio del principio de *uira novit curia* que consagra el mismo ordenamiento (artículo 281).

En definitiva, la Sala coincide con la extemporaneidad y consecencial rechazo de la reforma a la demandada presentada por la demandante en los términos decididos por el *a quo*, motivo por el cual se confirmará la decisión de primer grado, sin imposición de costas por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

4. RESUELVE.

PRIMERO: CONFIRMAR el auto del 30 de enero de 2023, mediante el cual se rechazó la reforma de la demanda.

SEGUNDO: Sin condena en costas.

TERCERO: REMITIR el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado